

# Relations CNRS-BU

## A -Nature de vos liens avec les Universités :

- bibliothèques associées
- bibliothèques intégrées
- autres

## B-Conséquences sur votre travail :

### 1 -par rapport à l'état de votre fonds :

- aide à l'informatisation de votre fonds
- catalogage
- gestion du prêt
- autres

### 2-par rapport à votre budget :

- avez-vous de l'argent qui provient des B.U sous quelle forme ?

### 3-par rapport aux accès aux ressources documentaires :

- CD-ROMS
- Abonnements électroniques

### 4-par rapport aux personnes qui travaillent avec vous

- y a-t-il du personnel de B.U ?

## C-Participez-vous à la vie des B.U ?

- réunions régulières internes
- réunions sur politique d'acquisitions
- réunions "mutualisation des ressources", numérisation des collections, conservation des collections
- membre d'un consortium

## D-quels sont les problèmes rencontrés ?

**C-Les souhaits, améliorations à proposer ?**

Dans l'atelier, 22 laboratoires étaient représentés, et 6 B.U : SICD2 et SICD1 de Grenoble, SCD de Lyon 1, SCD de Lyon 2, SCD de Lyon 3 et SCD de Saint-Etienne.

Le statut CNRS :

1-**Leur statut par rapport aux B.U** : 14 bibliothèques associées, 3 bibliothèques intégrées et 5 autres.

**Commentaire** : nous appartenons en majorité au « deuxième cercle », c'est-à-dire un cadre de partenariat très flou où les contacts et leurs conséquences se produisent de gré à gré.

SICD2 Grenoble	SICD1 Grenoble	SCD LYON2, LYON3, St Etienne	SCD LYON 1
1 B.A	3 B.A	7 B A	3 B A
	1 B I	2 B I	
1 Autres	1 Autres		3 Autres

**2-Conséquences sur votre travail :**

A – dans cadre état du fonds

- 3 bénéficient de l'aide à l'informatisation des fonds
- 1 du catalogage de son fonds
- aucune d'aide dans la gestion du prêt
- 2 ont leur commande gérée par la B.U
- 1 est intégrée dans leur formation permanente
- 1 appartient au S.U ( ? ) l'ISH
- 5 intègrent le service de prêt entre bibliothèques
- 1 commande ses acquisitions

**Commentaire** : essentiellement dans la relation avec Lyon 2, Lyon3, Saint-Etienne, SICD2 de Grenoble

B – par rapport à votre budget :

- 2 reçoivent un budget de Lyon2 pour la documentation
- 1 financement partagé d'abonnement à des bases de données
- 1 a du personnel universitaire (ENS-LSH)

C – par rapport aux accès aux ressources documentaires :

- 10 ont accès aux CD-ROMS

**Commentaire** : essentiellement dans la relation avec Lyon 2, Lyon3, Saint-Etienne

- 14 ont accès aux abonnements électroniques

**Commentaire** : essentiellement dans la relation avec Lyon 2, Lyon3, Lyon1

**2-Participation à la vie des B.U**

A – réunions régulières internes

Non

B – réunions sur politique d'acquisitions

9 oui

**Commentaire** : en majorité à Lyon2

C –réunions

5 intègrent une mutualisation des ressources

3 sont membres d'un consortium

1 à Lyon1, 2 au SICD1 de Grenoble

**En conclusion :**

**Les problèmes rencontrés :**

SICD2 Grenoble	SCD Lyon 1	SCD Lyon2, Lyon3, St Etienne	SICD1 Grenoble
Difficulté de faire connaître ses besoins ;pas d'interlocuteur	Manque d'informations, surtout en politique d'acquisitions	Relations pas claires pour le PEB	Projet GAEL trop cher
	Manque de dialogue, infos	BU pas attentive enseignants/chercheurs	Pas de relation suivie
		Problème avec les marchés/fournisseurs	Eloignement géographique
		Lenteur d'acquisitions, du PUB	Relations difficiles
			Pas d'échange avec les BU

**Les souhaits :**

Coopération à égalité dans projet	Accès à bouquets de périodiques	Rencontres, réunions de travail pour que véritables contacts et partenariat	Redescente des infos
Réunions de travail sur mutualisation des revues	Meilleure communication	Reconnaissance de pourvoyeur d'infos et compétences en documentation	Plus de communications
	Plus d'aide		Concertation pour définir

			besoins de périodiques
	Constitution d'un réseau des bibliothèques associées		Choix par le CNRS de logiciels documentaires pour les labo CNRS
	Prise en compte des spécificités des bibliothèques spécialisées dans les projets communs		